



MINISTERO DELL'AMBIENTE  
E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE



Provincia Autonoma  
di Trento

THE ALPINE CONVENTION IS THE FIRST INTERNATIONAL TREATY FOR THE PROTECTION AND PROMOTION OF THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF A CROSS-BORDER MOUNTAINOUS REGION  
italian presidency 2013-2014  
alpine convention

# *The economics of Alpine non-wood forest products: the multifunctional role of forests in a green economy*

**Filippo BRUN**

Dipartimento di Scienze Agrarie, Forestali e Alimentari

Università degli Studi di Torino

WORKSHOP: *“The ecosystem services of Alpine forests: identification, evaluation and potential instruments for their valorization”*

Consorzio Comuni Trentini – TRENTO - 4th DECEMBER 2013



Permanent Secretariat of the Alpine Convention © 2008



UNIVERSITA'  
DEGLI STUDI  
DI TORINO



DISAFA  
Università degli studi di Torino

ALPINE CONVENTION

[info@alpconv.org](mailto:info@alpconv.org)

[www.alpconv.org](http://www.alpconv.org)

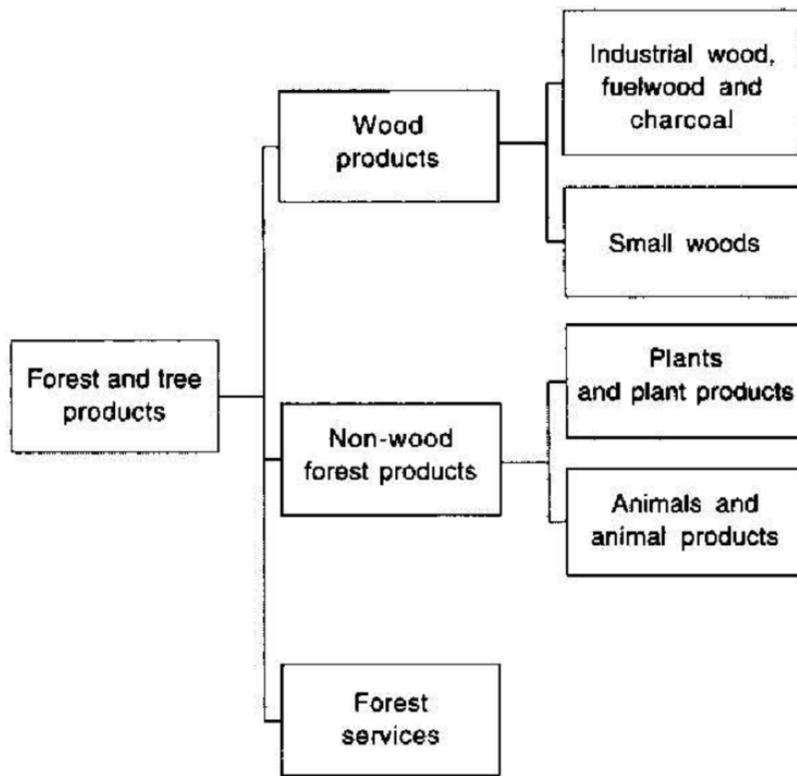
# Struttura della presentazione

- Definizioni
- Dati statistici disponibili e criticità
- Approfondimento 1: funghi e tartufi in Liguria e Piemonte
- Approfondimento 2: l'associazione della valle Grana
- Discussione

WORKSHOP: *“The ecosystem services of Alpine forests: identification, evaluation and potential instruments for their valorization”*

Consorzio Comuni Trentini – TRENTO - 4th DECEMBER 2013

# Partiamo da una definizione



Fonte: [www.fao.org](http://www.fao.org)

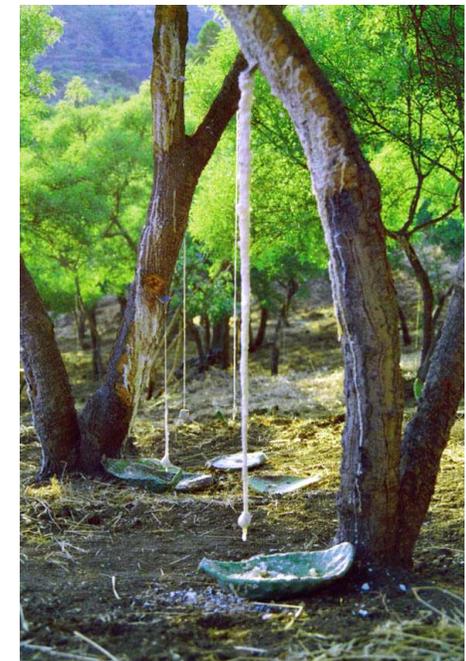
I non-Wood Forest products (NWFPs) sono prodotti di origine biologica diversi dal legno, provenienti da foreste, altri terreni boscati e da singoli alberi

# I NWFP

Possono essere spontanei o coltivati in piantagioni forestali, sistemi agroforestali e da alberi fuori foresta

Includono:

- alimenti e additivi (frutta secca , legumi, funghi, frutta, erbe , spezie e condimenti, piante aromatiche, selvaggina)
- fibre (in edilizia, abbigliamento ecc)
- resine, gomme
- piante e prodotti di origine animale utilizzate per scopi medicinali, cosmetici o culturali



# Aspetti socio economici

- Milioni di individui nel mondo traggono il proprio reddito o la sussistenza direttamente dai NWFP.
  - La FAO stima che circa l'80 per cento della popolazione mondiale, nei Paesi in via di sviluppo li utilizzi NWFP per esigenze nutrizionali e sanitarie
  - A livello locale possono fornire materie prime per la trasformazione industriale su larga scala, essere importanti prodotti di esportazione
- Almeno 150 NWFP sono significativi in termini di commercio internazionale: miele, gomma arabica, rattan, bambù, sughero, noci, funghi, resine, oli essenziali e vegetali e parti di animali per i prodotti farmaceutici
- Interesse crescente a causa del contributo ad obiettivi economici, sociali e ambientali (conservazione della diversità biologica)

# Inquadramento e limiti dei dati

Si tratta tuttavia di prodotti di difficile valutazione, sia in termini quantitativi che economici

## **La FAO stessa individua i numerosi limiti:**

*Gli Stati riportano i valori di questi prodotti nelle statistiche solo quando fanno già parte di processi produttivi e talvolta solo con il loro valore finale*

*I prodotti utilizzati per l'autoconsumo sfuggono alle statistiche ufficiali*

## **L' Istituto superiore per la Protezione e la Ricerca ambientale (ISPRA) indica per contro che i dati dei NWFPs presentano:**

*«un buon livello di accuratezza, anche se i prodotti non legnosi, e talvolta anche quelli legnosi, alimentano spesso attività di nicchia, forme di auto-consumo e attività economiche informali che sfuggono alle statistiche ufficiali»*

# Qualche dato

Stima del **valore dei prodotti** legnosi e non legnosi prelevati per Regione geografica, anno 2005 (ultimo disponibile, pubblicato nel 2010)

Region	Wood						NWFPs	All products
	Woodfuel		Industrial roundwood		Total		Total (billion US\$)	Total (billion US\$)
	billion US\$	US\$/m <sup>3</sup>	billion US\$	US\$/m <sup>3</sup>	billion US\$	US\$/m <sup>3</sup>		
Africa	1.4	7	2.9	54	4.3	16	0.5	4.8
Asia	10.3	27	18.1	100	28.4	51	7.0	35.4
Europe	3.4	23	20.7	40	24.1	36	8.4	32.5
North and Central America	0.4	7	37.0	53	37.3	49	1.7	39.0
Oceania	0	14	2.7	51	2.7	51	0.4	3.1
South America	1.8	12	4.7	25	6.4	19	0.5	6.9
World	17.2	18	86.1	51	103.4	39	18.5	121.9

15% del  
valore totale

Fonte: FAO, Global Forest Resources Assessment, 2010

# Un focus sui NWFPs

Oltre la metà del valore dei prodotti non legnosi entra nella categoria alimentare.

NWFP categories	Total (million US\$)	Share of each category in total value (%)					
		World	Europe	Asia	Americas	Oceania	Africa
Food	8 614	51	48	67	23	47	39
Other plants products	2 792	17	3	22	61	3	7
Wild honey and beeswax	1 805	11	21	n.s.	n.s.	12	n.s.
Ornamental plants	984	6	10	1	3	4	0
Exudates	631	4	1	7	5	0	25
Plant materials for medicine, etc.	628	4	5	2	1	9	18
Wild meat	577	3	7	n.s.	n.s.	1	2
Materials for utensils, construction, etc.	427	3	3	1	3	18	n.s.
Hides, skins and trophies	183	1	1	n.s.	3	7	n.s.
Living animals	154	1	2	n.s.	n.s.	0	7
Fodder	21	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	0	2
Colorants and dyes	18	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	0	n.s.
Other non-edible animal products	6	n.s.	0	n.s.	0	0	n.s.
Other edible animal products	1	n.s.	n.s.	0	0	0	n.s.
Raw animal material for medicine	0	n.s.	n.s.	0	0	0	0
<b>Total value (million US\$)</b>	<b>16 839</b>	<b>16 839</b>	<b>8 389</b>	<b>5 655</b>	<b>2 132</b>	<b>402</b>	<b>261</b>

Fonte: FAO, Global Forest Resources Assessment, 2010

# Il Mediterraneo e l'Italia

## NWFPs nei Paesi Mediterranei

Country	NWFPs													
	Cork			Mushrooms			Honey			Other NWFPs		Total NWFPs		
	000 t	€/ha <sup>a</sup>	Total (million €)	000 t	€/ha	Total (million €)	000 t	€/ha	Total (million €)	€/ha	Total (million €)	€/ha	Million €	% TEV
<b>Southern</b>														
Morocco	151.0 <sup>b</sup>	24.1; 1.2	6.8	1.0	1.1	6.1	4.0	3.4	19.4	0.6	3.5	6.3	35.8	6
Algeria	12.0	23.6; 1.3	5.4	NA	NA	NA	1.6	0.1	0.5	0.4	1.7	1.8	7.6	2
Tunisia	11.6	198.2; 9.6	9.0	0.0	0.0	0.0	0.2	1.9	1.7	11.4	10.8	22.8	21.5	17
Egypt	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1.6	88.9	6.4	NA	NA	88.9	6.4	NC
<b>Eastern</b>														
Palestine	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	24.9	0.6	24.9	0.6	NC
Israel <sup>c</sup>	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NC
Lebanon	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1.0	89.6	12.1	516.3	69.7	605.9 <sup>f</sup>	81.8	NC
Syria <sup>c</sup>	NA	NA	NA	NA	NA	NA	0.0	0.4	0.2	6.7	3.1	7.1	3.3	8
Turkey	NA	NA	NA	11.0	0.5	11.1	NA	NA	NA	3.5	72.3	4.0	83.5	9
Cyprus	NA	NA	NA	NA	NA	NA	0.9	8.8	3.4	5.1	2.0	13.8	5.3	NC
<b>Northern</b>														
Greece	NA	NA	NA	NA	NA	NA	10.0	6.9	45.0	0.3	2.2	7.3	47.2	10
Albania	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	0.4	0.4	0.5	0.5	NC
Croatia	NA	NA	NA	1.0 <sup>c</sup>	0.8	2.0	0.5	0.8	2.0	1.7	4.3	3.3	8.3	1
Slovenia	NA	NA	NA	0.8	3.4	3.9	1.9	4.9	5.8	17.8	20.8	26.2	30.5	12
<b>Italy</b>	<b>97.9</b>	<b>42.2; 0.5</b>	<b>4.2</b>	<b>14.6<sup>d</sup></b>	<b>9.9</b>	<b>85.5</b>	<b>3.7</b>	<b>2.6</b>	<b>22.5</b>	<b>10.1</b>	<b>87.2</b>	<b>23.2</b>	<b>199.4</b>	<b>9</b>
France	10.0	0.2	3.0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	7.9	118.2 <sup>e</sup>	6.0	121.2	NC
Spain	62.3	NA; 1.6	41.0	17.8	2.5	64.0	NA	NA	NA	1.8	46.0	5.8	151.0	NC
Portugal	193.0	548.1; 118.4	390.7	6.5	4.9	16.2	4.5	2.3	7.6	17.5	57.8	143.2	472.4	42

Fonte: Merlo e Croitoru, 2001

**199.4 M€ del 2001 sono 254.4 M€ attuali**

**23.2 €/ha del 2001 sono 29.6 €/ha attuali**

# Un focus sulle officinali

Circa **300** piante officinali di principale interesse per il mercato nazionale di provenienza anche estera

- **25 mila tonnellate/anno** impiego in Italia

- **115 milioni di euro** il valore all'ingrosso

- **Delle 296 specie censite:**

  - 160 coltivate (54%), + 73 spontanee (25%) + 63 coltivate e spontanee (21%)**

- **142, corrispondenti al 48% del totale**, sono coltivate o coltivabili nel nostro paese

- **18 mila tonnellate, pari al 73% del totale** I volumi d'impiego **potenziali** per una produzione italiana

*Dal rapporto ISMEA – Osservatorio delle piante officinali, giugno 2013*



Tra le prime venti specie economicamente più rilevanti, **4 occupano la quota maggiore del mercato:**

- *Vaccinium mirtyllus* (frutti) **15 milioni di euro;**
- *Crocus sativus* (stigmi) **9,8 milioni di euro;**
- *Panax ginseng* (radice) **9,4 milioni di euro;**
- *Piper nigrum* (frutti) **8,1 milioni di euro**

Molte officinali sono abbinare ad **attività di tipo silvo-pastorale**, soprattutto dove è forte la raccolta spontanea (Balcani, Paesi Baltici, Nord Africa, Medio Oriente)

In Italia ad es. **genziana, piante alpine, ginepro, biancospino, mirto, elicriso, origano**

La raccolta riguarda: fronde, erbe, bulbi, tuberi, cortecce, bacche.

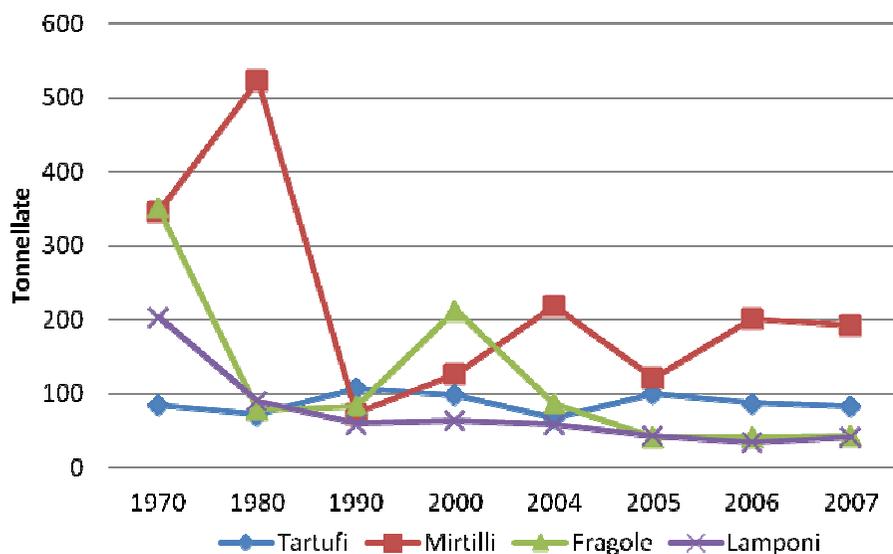
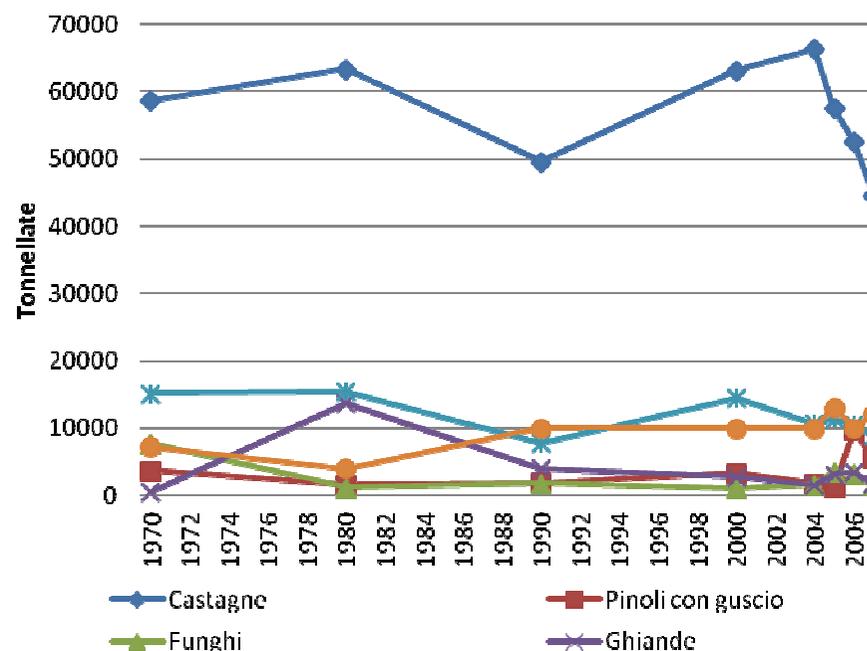
Il mercato è generalmente governato da aziende committenti che ritirano sulla base di programmi annuali. Gli acquirenti sono grossisti che fissano quantità, qualità e prezzi.

I volumi sono sconosciuti e gran parte è importato

n. progr.	nome comune	parte commerciale	valore
1	mirtillo nero	frutto	15.035.904
2	zafferano	stigmi	9.828.000
3	vite rossa	seme	6.830.880
4	ginkgo	foglia	6.458.400
5	cardo mariano	frutto	3.494.400
6	passiflora incarnata	parte aerea	2.950.560
7	genziana	radice	2.106.000
8	camomilla	fiore	1.938.300
9	valeriana	radice	1.716.000
10	cartamo	fiore	1.638.000
11	rabarbaro	radice	1.321.320
12	origano	foglie	1.170.000
13	aloe	succo	1.146.600
14	cipolla	bulbo	1.123.200
15	finocchio	frutto	936.000
16	liquirizia	radice	814.320
17	anice	frutto	786.240
18	aglio	bulbo	748.800
19	echinacea angustifolia	radice	748.800
20	assenzio romano	parte aerea con fiori	585.000
21	coriandolo	seme	547.200
22	rosa canina	frutto	546.000
23	tarassaco	radici	514.800
24	angelica	radice	507.000
25	malva	fiori	468.000
26	rosmarino	foglia	457.080
27	carciofo	foglia	449.280
28	meliloto	parte aerea con fiori	400.140
29	escolzia	parte aerea	390.000
30	arancio amaro	pericarpo	382.800
31	amamelide	foglia	374.400
32	lino	seme	358.020
33	assenzio gentile	parte aerea con fiori	354.900
34	biancospino	fiori e foglie	351.000
35	ginepro	frutto	351.000
36	sambuco	fiori	343.200
37	menta piperita	foglia	327.600
38	grindelia	parte aerea con fiori	301.200
39	echinacea pallida	radice	296.400
40	melissa	foglia	280.800

# Il quadro italiano, prelievi andamento storico

	Castagne	Pinoli con guscio	Funghi	Ghiande	Sughero e Sugherone	Miele
Anno	t	t	t	t	t	t
1970	58'700	3'700	7'700	500	15'200	7'200
1980	63'400	1'600	1'200	13'700	15'400	4'000
1990	49'600	1'900	1'800	4'000	7'800	10'000
2000	63'200	3'300	1'100	2'700	14'500	10'000
2004	66'300	1'800	1'600	1'500	10'700	10'000
2005	57'500	1'300	3'500	3'100	11'400	13'000
2006	52'600	9'700	3'300	3'400	10'500	10'000
2007	44'600	5'500	1'500	1'700	8'800	12'000



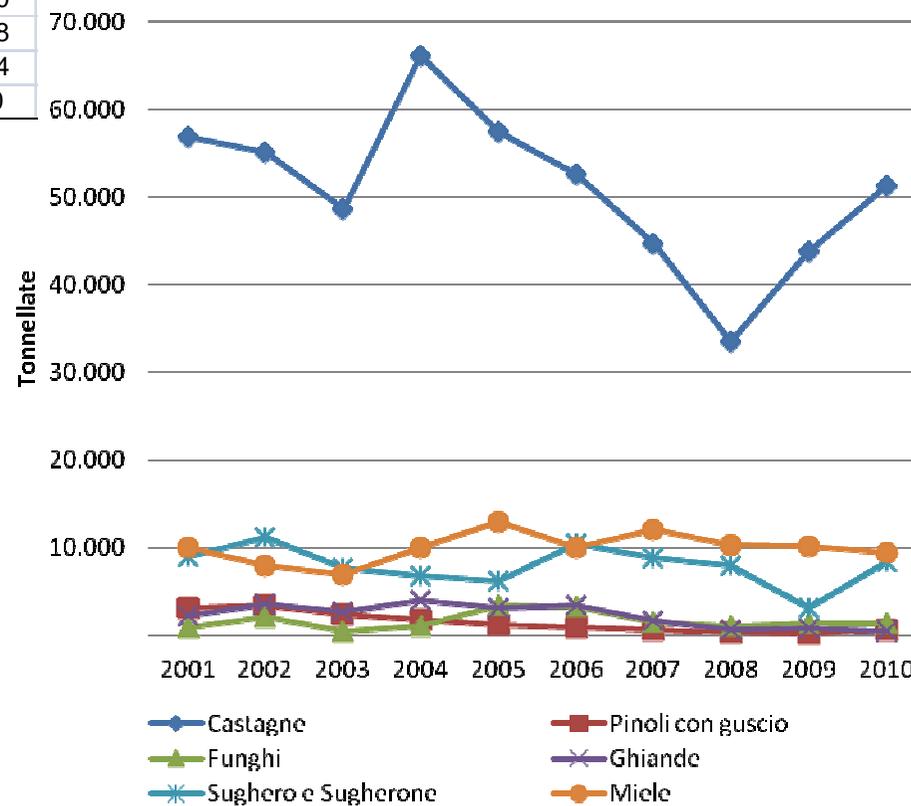
	Tartufi	Mirtilli	Fragole	Lamponi
Anno	t	t	t	t
1970	84	346	351	204
1980	71	523	78	90
1990	107	73	82	59
2000	98	126	212	64
2004	67	218	87	59
2005	101	121	41	43
2006	87	202	42	33
2007	82	192	43	41

Fonte: Istat, 2008, Serie storiche – Archivio della statistica italiana

# Il quadro italiano, prelievi ultimo decennio

	Castagne	Pinoli con guscio	Funghi	Ghiande	Sughero e Sugherone	Miele
Anno	t	t	t	t	t	t
2001	56'860	3'040	870	2'280	9'030	10'000
2002	55'110	3'430	2'110	3'510	11'120	8'000
2003	48'590	2'440	440	2'710	7'710	7'000
2004	66'160	1'830	1'000	3'920	6'850	10'000
2005	57'530	1'270	3'470	3'150	6'160	13'000
2006	52'610	970	3'310	3'450	10'500	10'000
2007	44'720	560	1'560	1'660	8'850	12'000
2008	33'580	380	1'010	580	7'950	10'248
2009	43'800	140	1'380	690	3'070	10'224
2010	51'300	630	1'330	410	8'390	9'400

Fonte: Istat, 2013



# Fine delle rilevazioni?

Dal 2012 Istat ha **sospeso le rilevazioni** sui prelievi non legnosi al fine di valutare nuove modalità di indagine, in quanto quelle fino ad allora condotte hanno fatto registrare sensibili cadute nel tasso di risposta.

*Fonte: Circolare Istat n. 7 del 12 marzo 2012*

Già nel 2007 l'Istat aveva prodotto lo «*stato dell'arte delle statistiche forestali. Materiale per la discussione*» in cui si ricordavano le criticità delle statistiche forestali in merito a:

- Coerenza
- Accuratezza
- Tempestività
- Accessibilità e chiarezza
- Confrontabilità
- Completezza

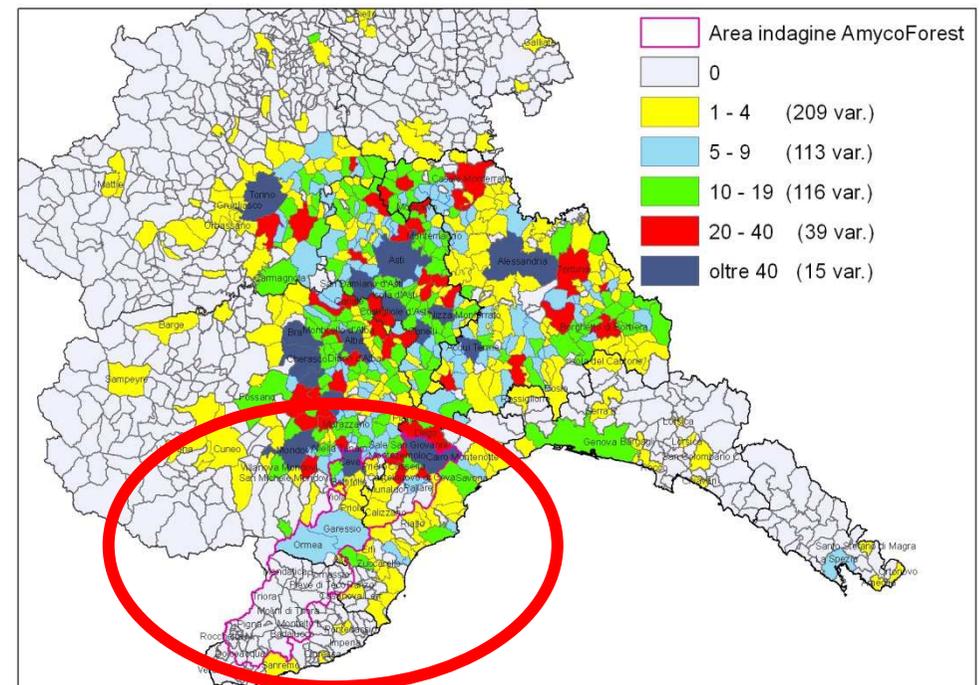


# Approfondimento1: NWFPs, la produzione di tartufi e funghi in Piemonte e Liguria

Nell'ambito del progetto: *Interreg - Alcotra AMYCOFOREST Obiettivo Cooperazione territoriale europea Italia-Francia (Alpi) 2007-2013*

Si tratta di un'azione di dimostrazione e divulgazione di **modelli selvicolturali** mirati ad aumentare la produttività micologica, salvaguardando biodiversità ed efficienza ecosistemica delle foreste

Indaga anche il mercato locale per individuare e promuovere azioni di sviluppo, cercando di stimolare e rilanciare i prodotti fungini tipici locali di elevata qualità e le relative iniziative agroalimentari





*Bianco pregiato*  
— Tuber Magnatum Pico —

# Tartufi: aspetti generali



*Marzulo*  
— Tuber Borchii Vitt. —



*Nero pregiato*  
— Tuber Melanosporum Vitt. —



*Scorzone*  
— Tuber Aestivum Vitt. —



*Invernale*  
— Tuber Brumale Vitt. —



*Nero liscio*  
— Tuber Macrosporum Vitt. —

- Il Piemonte ha una consolidata **tradizione** per il **bianco pregiato di Alba** e ha sviluppato recentemente un interesse per i **neri**; in **Liguria** la tradizione è limitata a poche zone circoscritte
- I **bianchi** non vengono coltivati, nonostante ricerche in corso, e sono frutto di raccolta in **tartufaie naturali**
- I **neri (pregiato e scorzone)** sono sia raccolti che **coltivati** e, grazie a prezzi minori, **ampliano la fascia dei consumatori**
- **L'utilizzo** è differente: il **bianco** è consumato prevalentemente **fresco** (e crudo), i **neri** sono più adatti alla **trasformazione** e, normalmente, cucinati
- Hanno importanti ricadute economiche sul turismo anche su scala internazionale



## Funghi: aspetti generali

- Localmente i funghi hanno un **ruolo sociale e territoriale** molto importante e forniscono un reddito complementare alle economie locali
- In **Piemonte** i funghi sono **diffusi in tutta la regione**, a differenza dei tartufi, concentrati nella parte meridionale (province di Asti e Alessandria) e, più limitatamente, nel cuneese
- In **Liguria** i funghi sono diffusi nell'entroterra, con produzioni notevoli, mentre la produzione di tartufi si concentra in Valle Bormida (prov. di Savona)



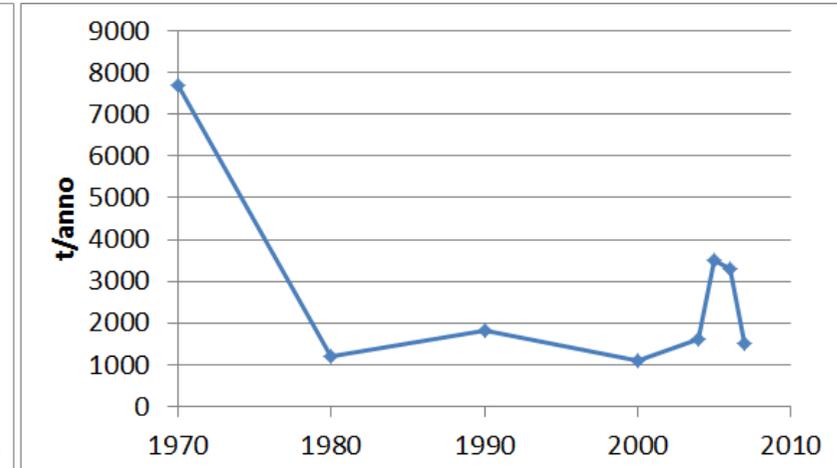
# Le produzioni e prezzi

Le statistiche ufficiali **non sono affidabili né per i tartufi né per i funghi**: le transazioni avvengono prevalentemente fuori dal mercato e quindi le quantità ufficiali sono **MOLTO sottostimate**

Produzione nazionale di **tartufi** (1950-2007, tonnellate annue) secondo le statistiche ufficiali (ISTAT anni diversi)



Evoluzione della produzione di **funghi** in Italia (1970-2007)



## Prezzi indicativi tartufi

- Bianco d'Alba: **1'500-2'500 €/kg**
- Nero pregiato: **500-800 €/kg**
- Scorzone: **50-200 €/kg**

## Prezzi indicativi funghi

- **Porcini 15-25 €/kg**
- **Ovoli 25-35 €/kg**
- **Cantarelli 4-7 €/kg**

# Tartufi: il quadro regionale

- Nel **centro Italia** si ha la quasi totalità della produzione (**90% circa!**)
- Il Piemonte è solamente la **nona regione** per quantità
- La Liguria si colloca oltre il 10° posto

*Produzione media annua di tartufi nel periodo 1996-2007 (tonnellate/anno)*

Regione	Produzione [t]	%
Umbria	27.8	29.0%
Abruzzo	22.8	23.8%
Marche	11.9	12.5%
Lazio	7.4	7.7%
Toscana	5.8	6.1%
Molise	5.7	6.0%
Emilia-Romagna	5.6	5.8%
Campania	2.8	3.0%
Piemonte	2.6	2.7%
Altre	3.3	3.4%
<b>Totale</b>	<b>95.8</b>	<b>100%</b>



## Stima non ufficiale della produzione piemontese

Tartufi **commercializzati** :

1'000 kg bianco +

1'200 kg neri =

**2'200 kg totali**

(dati ufficiali ISTAT, 2007)

Numero di **permessi di raccolta**: 4'700

Raccolta unitaria : 1 kg per cercatore: → **4'700 kg**

1,5 kg per cercatore :→ **7'000 kg**

Risultato = **sottostima ufficiale del 200-300%**

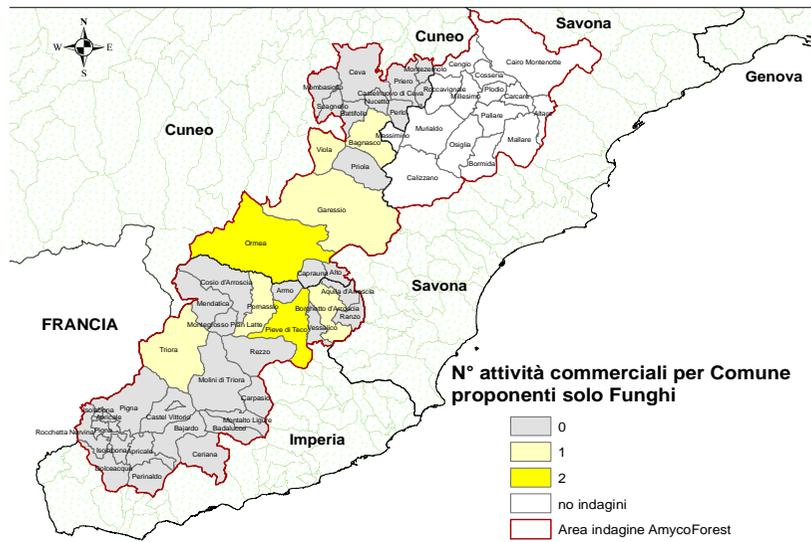
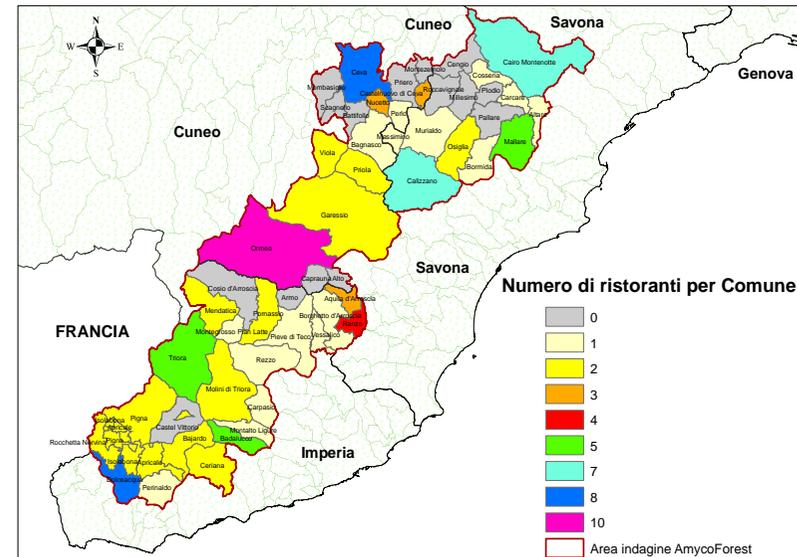
“Fatturato” : bianco 5-7'000 kg x 2'000 €/kg = **10-14 M€**

La stessa stima per i **funghi** non è possibile perché non si conosce il numero complessivo di tesserini rilasciati

# Risultati : i consumi di T e F nei ristoranti

Su un'area che comprende parte della provincia di Imperia e di Cuneo, con 56 comuni, 68'000 residenti e 1500 km<sup>2</sup>

<i>Ristoranti attivi</i>	Conteggio	%
Somministrano anche tartufi	51	20.2
Somministrano solo funghi	110	63.6
Né funghi né tartufi	92	36.4
<b>Totale</b>	<b>253</b>	<b>100</b>



Attività commerciali	n.	%
Cuneese	33	45.2
Imperiese	40	54.8
<b>Totali</b>	<b>73</b>	<b>100</b>
Contattate con successo	73	100.0
<i>di cui: non più attive</i>	5	6.8
<i>di cui: attive</i>	68	93.2

**Solo 16 negozi vendono funghi e/o tartufi!**

# Risultati : i consumi di T e F nei ristoranti

Per tutti i **tartufi** emergono consumi unitari **molto ridotti**

Area di studio	Bianco pregiato		Nero pregiato		Scorzone e Uncinato	
	Ristoranti	kg	Ristoranti	kg	Ristoranti	kg
Piemontese	10	12,5	10	17,2	10	39,5
Ligure	8	11,4	4	8,1	5	23,0
<b>Totale</b>	<b>18</b>	<b>23,9</b>	<b>14</b>	<b>25,3</b>	<b>15</b>	<b>62,5</b>
<i>Consumo medio (kg/anno/rist.)</i>		<b>1,3</b>		<b>1,8</b>		<b>4,2</b>

Ordine di grandezza sull'area:

**300 kg/anno (di cui 20% di bianco)**

I consumi di **funghi** sembrano **più attendibili (!)**

Ordine di grandezza sull'area:

**35 t/anno**

Area di studio	Porcini		Ovoli		Cantarelli		Champignons		Altri	
	Ristoranti	kg	Ristoranti	kg	Ristoranti	kg	Ristoranti	kg	Ristoranti	kg
Piemontese	21	3265	15	128	10	171	2	53	8	230
Ligure	25	5708	16	533	11	150	7	488	13	379
<b>Totale</b>	<b>46</b>	<b>8973</b>	<b>31</b>	<b>661</b>	<b>21</b>	<b>321</b>	<b>9</b>	<b>541</b>	<b>21</b>	<b>609</b>
<i>Consumo medio (kg/anno/rist.)</i>		<b>195.1</b>		<b>21.3</b>		<b>15.3</b>		<b>60.1</b>		<b>29.0</b>

## Risultati : i consumi di T e F nei negozi

Area di studio	Bianco pregiato		Nero pregiato		Scorzone e Uncinato	
	<i>Esercizi</i>	kg	<i>Esercizi</i>	kg	<i>Esercizi</i>	kg
Piemontese	3	6,2	3	2,5	2	2,5
Ligure	1	0,5	1	1,0	1	3,0
<b>Totale</b>	<b>4</b>	<b>6,7</b>	<b>4</b>	<b>3,5</b>	<b>3</b>	<b>5,5</b>
<i>Consumo medio (kg/anno/eser.)</i>		<b>1,7</b>		<b>0,9</b>		<b>1,8</b>

Ordine di grandezza

**25 kg/anno (di cui il bianco è il 43%)**

Notevoli quantità di porcini sono legate al commercio all'ingrosso verso il resto del Piemonte

Consumo totale:  
**13 t/anno**

Area di studio	Porcini		Ovoli		Cantarelli		Champignons		Altri	
	<i>Esercizi</i>	kg	<i>Esercizi</i>	kg	<i>Esercizi</i>	kg	<i>Esercizi</i>	kg	<i>Esercizi</i>	kg
Piemontese	10	10200	5	45	5	113	0	0	2	70
Ligure	6	1375	5	98	4	145	1	150	4	615
<b>Totale</b>	<b>16</b>	<b>11575</b>	<b>10</b>	<b>143</b>	<b>9</b>	<b>258</b>	<b>1</b>	<b>150</b>	<b>6</b>	<b>685</b>
<i>Consumo medio (kg/anno/eser.)</i>		<b>723.4</b>		<b>14.3</b>		<b>28.7</b>		<b>150.0</b>		<b>114.2</b>

## Tirando le somme

funghi	quantità kg	valori €
ristoranti	35300	€ 603'000
negozi	12800	€ 264'900
totale	48100	€ 867'900
tartufi	quantità kg	valori €
ristoranti	320	€ 181'900
negozi	60	€ 61'900
totale	380	€ 243'800
Totale complessivo		€ 1'111'700

E ricordando che stiamo parlando di ordini di grandezza...

Il giro d'affari ammonta a circa 1,1 M/€ annui, solo considerando i costi di acquisto della materia prima da parte dei ristoratori e negozianti!

Vanno poi considerati i margini e l'indotto generato che uno studio della Fédération Française de trufficulture (2005) stima nel triplo del valore del prodotto di partenza (x 3,4 per la precisione....)

# Approfondimento 2: il tartufo come opportunità di sviluppo in un area marginale del territorio piemontese, l'esempio della Valle Grana

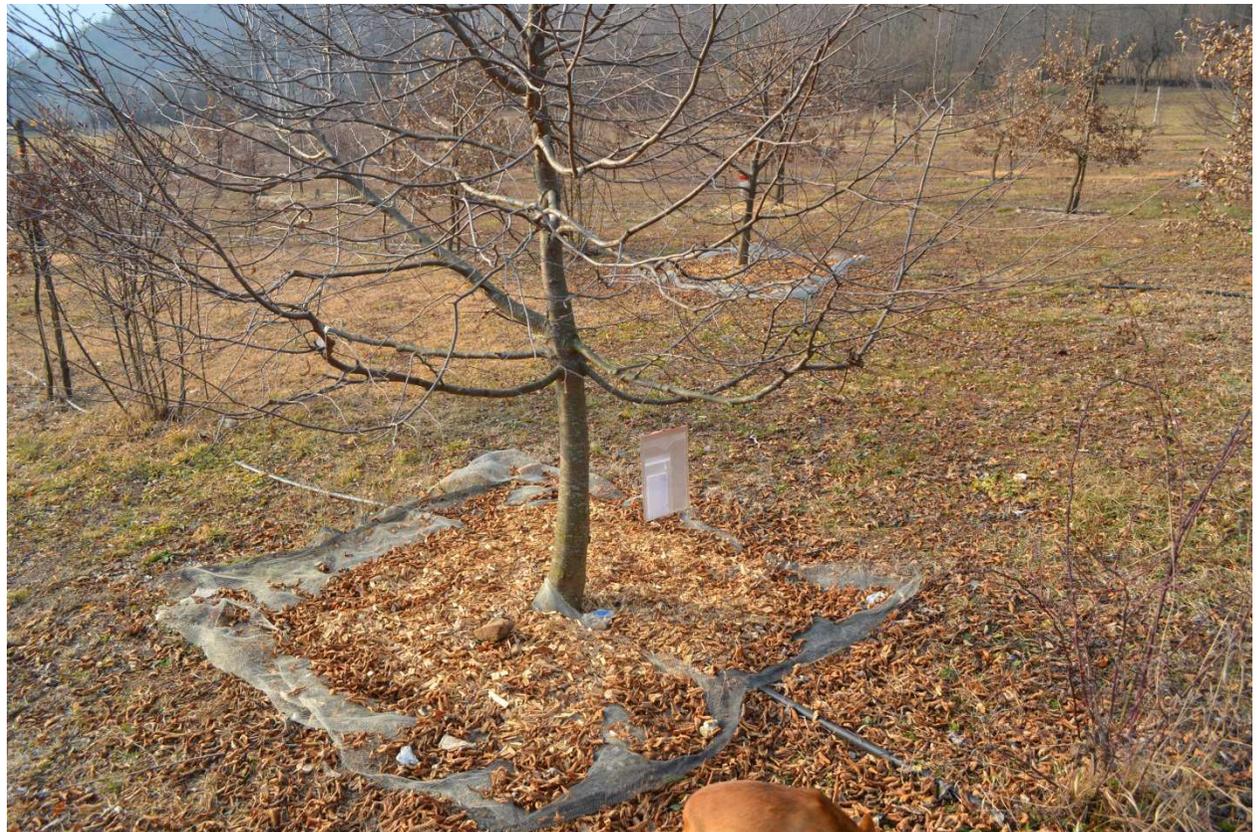


# Inquadramento

La valle in cui sono presenti 9 comuni, per circa 24'000 ha di sup. totale, presenta le caratteristiche tipiche dei **territori marginali** della montagna interna

È una delle poche zone piemontesi vocate alla produzione di **tartufo nero pregiato** (Ipla, Regione Piemonte, 2007)

È iniziato un **processo di sviluppo basato sulla valorizzazione della filiera**, partendo dalla rimessa in **funzione delle tartufaie naturali** e costruendovi attorno una **rete di relazioni fra diversi operatori**



# I risultati raggiunti

Dal 2003 a oggi sono state impiantate 25 tartufaie, per un totale di **6,5 ha** e circa 1500 piante micorizzate, l'Associazione ha curato la gestione dei **550 ha** di bosco

Le tartufaie di nero pregiato sono in grado di remunerare adeguatamente l'investimento effettuato: ai prezzi medi e considerando una durata di 30 anni - sono sufficienti produzioni di 9-10 kg/ha per pareggiare tutti i costi sostenuti (Brun e Mosso, 2010), mentre le rese ordinarie si attestano intorno ai 20 kg/ha (Archimede *et al.*, cit.) rendendo quindi l'investimento molto interessante

## Pro:

Reddito per diversi associati

Ristoratori e manifestazioni di successo

## Criticità:

Produzioni non certe né costanti.

Costo rilevante delle piantine micorizzate, prodotte da pochi vivai specializzati, costo intorno ai 7-8'000 €/ha a fronte di ricavi che si realizzano non prima di 5-7 anni



# Spunti di discussione dai casi di studio

- Forti lacune nella disponibilità dei dati anche dopo le indagini dirette: la «**riservatezza**» tipica del tartufo vale **anche per i funghi** dove pesano inoltre problematiche connesse alle certificazioni sanitarie
- Presenza di una filiera dei **funghi** completa e ben affermata, con un forte legame con la risorsa locale e trasformazione in piccole imprese che riforniscono gli esercizi commerciali e ristorativi: → grande valore aggiunto
- Interesse per il **tartufo**, prodotto emergente nonostante la crisi, grazie a domanda costante e prezzi elevati, ma risorsa insufficiente: poco prodotto spontaneo, coltivazioni che, nonostante il successo sono di ridotta estensione
- Importante domanda di **prodotti trasformati** che non trova riscontro in imprese di trasformazione locali

# Ciò che abbiamo appreso

- Il valore delle produzioni non legnose, in aree vocate può superare quello dei prodotti «tradizionali» del bosco e avere un effetto indotto molto superiore
- Il valore aggiunto richiede un forte legame con il territorio di origine e la sua sostenibilità una particolare attenzione agli aspetti ambientali e sociali
- La certificazione di questi legami si basa sulla trasparenza, che attualmente non contraddistingue né il fungo né il tartufo
- La trasparenza non è ottenibile se non coinvolgendo tutti gli operatori
- Nello specifico questi risultati si ottengono solo con un adeguato **controllo sul territorio**, dalla raccolta alla razionalizzazione della gestione dei **tesserini**, alla collaborazione con la filiera turistica a valle

# Considerazioni conclusive

- Senza integrazione orizzontale non si ottengono risultati
  - i prodotti non legnosi «subiscono» il prezzo: ruolo fondamentale dei consorzi, delle associazioni, dei contratti di fornitura. I singoli proprietari forestali difficilmente traggono benefici da questi prodotti
- Senza integrazione verticale non si crea valore aggiunto
  - coinvolgimento di tutti gli attori della filiera: dalla raccolta alla trasformazione e commercializzazione. Ruolo della ristorazione. Promozione di percorsi di valorizzazione e manifestazioni tematiche specifiche
- Senza integrazione istituzionale non si «fa sistema»
  - dal ruolo del consumatore responsabile e informato
  - al marketing territoriale
  - al ruolo del settore pubblico: controllo del territorio, promozione, garanzia
- Trasparenza del mercato, garanzie sulla provenienza e qualità delle materie prime (scandalo dei mirtilli congelati)
  - Conoscenza dei prelievi, metodi affidabili di raccolta e gestione delle informazioni
  - Nascita di iniziative di certificazione

## Bibliografia

- Archimede E., Berardo C., Carbone M., Palenzona M., Teutonico S.M. (2012), *L'altro tartufo del Piemonte*, Sagittario Editore, Agliano Terme (AT)
- Barca F. (2013), Aree interne: una strategia per lo sviluppo, *FederBim*, Anno XXV, n. 2, pp. 23-24
- Brun F., Mosso A., Xausa E. (2005), *Rapporto sulla marginalità socio-economica delle Comunità montane Piemontesi - 2005, Rapporto di ricerca "Analisi ed interpretazione dei dati statistici di sintesi relativi al territorio rurale piemontese desunti dall'Osservatorio Regionale sulla Montagna del Piemonte"*, Centro Stampa [regione](#) Piemonte, Torino
- Brun F., Mosso A. (2010), *Studio delle filiere dei prodotti trasformati a base di tartufo in Piemonte. Mercato, produzioni di qualità e valorizzazione del territorio*, [regione](#) Piemonte, Direzione Opere Pubbliche, Difesa del Suolo, Economia Montana e Foreste, Torino, Ottobre 2010
- Commissione delle Comunità europee (2008), *Libro verde sulla [coesione territoriale](#), Fare della diversità territoriale un punto di forza*, Bruxelles, 6.10.2008, Com (2008) n. 616
- Crescimanno A., Ferlaino F., Rota F.S. (2010), *La montagna del Piemonte, Varietà e tipologie dei sistemi territoriali locali*, [Ires](#) Istituto di Ricerche Economico Sociali del Piemonte, Torino
- Dematteis G., Governa F. (a cura) (2005), *Territorialità, sviluppo locale, sostenibilità: il modello SLoT*, Franco Angeli, Milano
- Fao (2010), *Global Forest Resources Assessment 2010*, Fao Forestry Paper 163, Roma
- Fédération Française des Trufficulteurs, *L'impact socio-economique de la trufficulture sur le développement local*, FFT, Paris, Décembre 2005, pp.44
- Garofoli G. (2012), *Lo sviluppo integrato territoriale nelle aree rurali: alcuni casi studio*, *Agriregionieuropa*, Anno 8, n 31
- Governa F. (1997), *Il milieu urbano. L'identità territoriale nei processi di sviluppo*, Franco Angeli, Milano
- Ipla, [regione](#) Piemonte, (2007), *Carta delle potenzialità produttive del Tuber magnatum Vitt.*, [regione](#) Piemonte, Torino, [\[pdf\]](#)
- Maxwell J., Birnie R. (2005), *Multipurpose management in the mountains of Northern Europe – policies and perspectives*, in Thompson D.B.A., Price M.F., Galbright C.A. (eds.), *Mountain of Northern Europe. Conservation Management, People and Nature*, Scottish Natural Heritage, Edinburg, pp. 227-238
- Merlo et al. (2001), *Valuing Mediterranean Forests – Towards Total Economic Value*, CABI Publishing
- Montresor E. (1998), *Economia montana e sviluppo rurale*, Clueb, Bologna
- Pettenella D. et al (2007), *Mediterranean Mushrooms: how to market them*, in: *Beyond Cork – a wealth of resources for people and Nature, Lessons from the Mediterranean*, Editors: Berrahmouni N. et al, printer: La Trabere, 2007

## Sitografia

[http://www.agrireregionieuropa.univpm.it/dettart.php?id\\_articolo=1081](http://www.agrireregionieuropa.univpm.it/dettart.php?id_articolo=1081)  
[http://annuario.isprambiente.it/content/schedaindicatore/?v=7&id\\_ind=1686&id\\_area=D02&id\\_tema=T35](http://annuario.isprambiente.it/content/schedaindicatore/?v=7&id_ind=1686&id_area=D02&id_tema=T35)  
<http://countrystat.org/home.aspx?c=FOR>  
[www.fao.org](http://www.fao.org)  
[www.istat.it](http://www.istat.it)  
[http://quickstats.nass.usda.gov/results/2601C7C4-5000-355F-B2AE-918F3B3C4AA2?pivot=short\\_desc](http://quickstats.nass.usda.gov/results/2601C7C4-5000-355F-B2AE-918F3B3C4AA2?pivot=short_desc)  
<http://usda01.library.cornell.edu/usda/current/Mush/Mush-08-20-2013.txt>



Grazie per l'attenzione